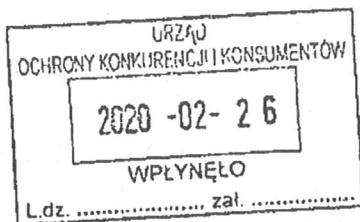


Łowa dn. 21.02.2020



Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

pl. Powstańców Warszawy 1

00-950 Warszawa



PETYCJA

Zwracamy się do UOKiK w sprawie podwyżek opłat za śmieci. Uważamy że forma wprowadzenia tych podwyżek narusza nasze dobra jako konsumentów. Jesteśmy przekonani że w naszym regionie [Łowa, Gozdnicza, Żagań, Żary] dominują firmy zajmujące się odbiorem śmieci i ich recyklingiem o charakterze monopolistycznym. Wymownym jest fakt że w Gminie Łowa do przetargu stanęła jedna firma która „wygrała” ten przetarg. Gmina zaoferowała 13,90zł. na osobę, firma która „wygrała” przetarg określiła koszt na 22,96 zł. Skala tych podwyżek dotyczy całego regionu Żagańskiego i Żarskiego. Bardzo pomocne w naszej Petycji okazały się Raporty UOKiK które wskazały że praktyka monopolistyczna jest powszechnym zjawiskiem w Polsce. Wskazujemy na dość ważny element który wskazuje na niesprawiedliwe traktowanie Obywatela - Konsumenta a chodzi o Ustawę z dn. 13 czerwca 2013 r. „o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi” która wyraźnie wskazuje że sieci supermarketów powinny ponosić koszty recyklingu opakowań i odpadów opakowaniowych które w gospodarstwie domowym zajmują znaczną przestrzeń objętościową i wagową. Niesprawiedliwe jest że Obywatel nie ma możliwości zwrotu zużytych opakowań i ponosi pośrednio koszt ich recyklingu jako śmieci które musi sortować i ponosi koszt recyklingu. W naszym przekonaniu powyższe uzasadnia prawo złożenia tej PETYCJI do UOKiK i zbadanie zasadności tych podwyżek o co wnioskujemy.

Koordynator PETYCJI:



„2. Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty:

- 1) odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
- 2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
- 3) obsługi administracyjnej tego systemu;
- 4) edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.”

Na podstawie przeprowadzonej procedury przetargu nieograniczonego na usługi związane z odbiorem odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Iłowa (Ogłoszenie nr 592371-N-2019 z dnia 2019-09-03) oraz na podstawie założeń do budżetu Gminy Iłowa na rok 2020 przyjęto następujące składowe opłaty:

Podstawa prawna	Rodzaj kosztów	rok 2020 w zł
Art. 6r ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	odbieranie, transport, zbieranie odzysk i unieszkodliwienie odpadów komunalnych oraz utrzymanie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (kwota wynikająca z przeprowadzonej procedury przetargowej)	22,96
Art. 6r ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	wynagrodzenia osobowe	90432,00
	dodatkowe wynagrodzenie roczne	6800,00
	składki na ubezpieczenia społeczne	14235,96
	składki na Fundusz Pracy	2145,02
	zakup materiałów i wyposażenia	500,00
	utrzymanie rachunków wirtualnych	11000,00
	przesyłki pocztowe	2542,00
	ZFŚS	3000,00
	szkolenia wraz z podróżami służbowymi	600,00
	ulotki	131254,98
	Suma kosztów administracyjnych	
Art. 6r ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	Edukacja ekologiczna	3000,00

Ilość osób w systemie na dzień 30 września 2019 r. niezbędna do obliczenia opłaty to 5483.

**Koszt obsługi administracyjnej systemu na osobę miesięcznie:**

131 254,98 zł (suma kosztów administracyjnych) : 12 miesięcy : 5483 osoby = 1,99 zł/mieszkańca/miesiąc

**Edukacja ekologiczna w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi**

3000,00 : 12 miesięcy : 5483 osoby = 0,05 zł/mieszkańca/miesiąc

Łączny koszt opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020r.:

22,96 zł/mieszkańca/miesiąc + 1,99 zł/mieszkańca/miesiąc + 0,05 zł/mieszkańca/miesiąc = 25 zł/mieszkańca/miesiąc.

Zaproponowana stawka jest zgodna z maksymalną stawką opłaty za gospodarowanie odpadami zgodnie, z którą:

Art. 6k ust 2a. Rada gminy ustala stawki opłat w wysokości nie wyższej niż maksymalne stawki opłat, które za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny wynoszą za miesiąc:

1) w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 1 pkt 1 - 2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem - za mieszkańca.

Przepis zacytowany art. 6k ust.2a pkt 1 dotyczy górnej stawki opłaty w przypadku wyboru jako podstawy jej ustalenia – liczbę mieszkańców.

Wysokość dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem została określona w Obwieszczeniu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 27 marca 2019r. wyniósł w roku 2018 – 1693 zł. Jak wynika z powyższego uregulowania, maksymalna wysokość opłaty na miesiąc nie może przekroczyć kwoty 33,86 zł (1693 zł x 0,02). Proponowany projekt uchwały zakłada wprowadzenie z dniem 1 stycznia 2020r. stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie wyższej niż maksymalne stawki opłat wykazane w ustawie.

Zgodnie z art. 6k ust 3 w/w ustawy Rada gminy określi stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, wysokości nie niższej niż dwukrotna wysokość i nie wyższej niż czterokrotna wysokość stawki ustalonej przez radę gminy odpowiednio na podstawie ust. 1 albo w art. 6j ust. 3b. W projekcie uchwały zaproponowano dwukrotną wysokość stawki ustalonej przez radę gminy tj. 50 zł/miesięcznie/mieszkańca.

Pan

Przewodniczący – poinformował, że projekt tej uchwały był poddany konsumacjom społecznym od 22 października 2019 r. do 29 października 2019 r., i że nie wpłynęły żadne uwagi.

**Głosowanie uchwały:**

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych

za było – 12 radnych

wstrzymał się od głosu – 1 radny

uchwała została podjęta.



Gmina Iłowa  
ul. Żeromskiego 27  
68-120 Iłowa  
068 368 14 00  
[www.ilowa.pl](http://www.ilowa.pl)  
[ilowa@ilowa.pl](mailto:ilowa@ilowa.pl)

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

IZP-I.271.12.2019

Iłowa, dnia 07.10.2019r.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843) zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn.

**Usługi związane z odbiorem odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Iłowa**

ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych - numer ogłoszenia: 592371-N-2019 z dnia 03 września 2019r.

1. Zamawiający: Gmina Iłowa, ul. Żeromskiego 27, 68-120 Iłowa REGON: 970770853, NIP: 924-18-02-585, Telefon: 068 368-14-00, 368-14-15, faks: 068 368-14-01, e-mail: [ilowa@ilowa.pl](mailto:ilowa@ilowa.pl)
2. Przedmiot zamówienia: Usługi związane z odbiorem odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Iłowa
3. Tryb postępowania: Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.10 ust.1 i 39 do 46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843)
4. Otwarcie ofert: Otwarcie ofert odbyło się w dniu 30 września 2019r. o godzinie 12:15 w Urzędzie Miejskim w Iłowej, ul. Żeromskiego 27, 68-120 Iłowa, pok. nr 8. Do upływu terminu składania ofert złożono 1 ofertę.
5. Wykonawcy wykluczeni: nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
6. Oferty odrzucone: nie odrzucono żadnej oferty.
7. Wykonawcy którzy złożyli ważne oferty – punktacja przyznana ofertom wg kryterium oceny ofert:

**7.1. Oferta nr 1 złożona przez:**

Zakłady Usługowe Zachód Sp. z o.o.

Ul. Robocza 40

61-517 Poznań

Oferowana cena brutto: 22,96zł

Okres gwarancji: nie dotyczy

Termin wykonania: 01.01.2020r.-31.12.2020r.

Termin płatności: 30 dni

Punktacja:

- cena 60%: 60,00pkt

- ilość pojazdów spełniających normę Euro 5 - 40%: 40,00pkt

**SUMA: 100,00pkt**

**8. Oferta najkorzystniejsza**

Oferta Nr 1 złożona przez Zakłady Usługowe Zachód Sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań, oferowana cena brutto: 22,96zł, okres gwarancji: nie dotyczy, termin wykonania: 01.01.2020r.-31.12.2020r.

Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny (60% -cena i 40% okres gwarancji), oferta ta uzyskała maksymalną liczbę 100,00 punktów i została uznana za najkorzystniejszą ofertę.

**9. Termin, po upływie którego może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego: 11.10.2019r.**

*Z poważaniem*



**INFORMACJA Z OTWARCIA OFERT**

Działając na podstawie art. 86 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2019r. poz. 1843) informuje, że w postępowaniu przetargowym dla zadania pn.

**Usługi związane z odbiorem odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Rówia**

ogłoszonym z Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeniem nr 592371-N-2019 z dnia 03 września 2019r.

1. Kwota, jaka Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to kwota 919 912,60zł brutto (919 912,60zł/12 m-cy/5515 osób = 13,90zł/osobę/miesiąc)
2. W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta:

I.p.	Nazwa Wykonawcy	Oferowana cena brutto zł	Ilość pojazdów spełniających norme Euro 5	Termin wykonania	Termin płatności
1.	Zakłady Usługowe Zachód Sp. z o.o. Ul. Robocza 40 61-517 Poznań	22,96zł/osobę/miesiąc (22,96 x 12m-cy x 5515 osób = 1 519 492,80zł)	4	01.01.2020- 31.12.2020r.	14 dni

Aa IZP-I

A. *[Signature]*  
z Urzędu Miejskiego  
Rówia  
Sekretarz Gminy

Dz. U. 2013 poz. 888

## USTAWA

z dnia 13 czerwca 2013 r.

o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi<sup>1)</sup>Opracowano na  
podstawie: t.j.  
Dz. U. z 2019 r.  
poz. 542, 1403,  
1579.

## Rozdział 1

## Przepisy ogólne

Art. 1. 1. Ustawa określa:

- 1) wymagania, jakim powinny odpowiadać opakowania wprowadzane do obrotu,
  - 2) zasady działania organizacji odzysku opakowań,
  - 3) zasady postępowania z opakowaniami oraz odpadami opakowaniowymi,
  - 4) zasady ustalania i pobierania opłaty produktowej oraz opłaty recyklingowej
- w celu zmniejszenia ilości i szkodliwości dla środowiska materiałów i substancji zawartych w opakowaniach i odpadach opakowaniowych oraz ilości i szkodliwości dla środowiska opakowań i odpadów opakowaniowych na etapie procesu produkcyjnego, wprowadzania do obrotu, dystrybucji i przetwarzania, w szczególności przez wytwarzanie czystych produktów i stosowanie czystych technologii.

2. Ustawa określa prawa i obowiązki przedsiębiorców:

<sup>1)</sup> Niniejsza ustawa:

- 1) dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia postanowień:
  - a) dyrektywy 94/62/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 1994 r. w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych (Dz. Urz. WE L 365 z 31.12.1994, str. 10, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 13, str. 349),
  - b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania na rzecz zrównoważonego stosowania pestycydów (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 71);
- 2) została notyfikowana Komisji Europejskiej w dniu 21 stycznia 2012 r. pod numerem 2012/0590/PL zgodnie z art. 16 dyrektywy, o której mowa w pkt 1 lit. a, oraz § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), wdrażającego postanowienia dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. WE L 204 z 21.07.1998, str. 37, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 20, str. 337).

Z pominięciem technicznych wyodrębniono 1 i 15 str.

- rodzaj materiałów, z których opakowania zostały wykonane;
- 2) możliwość wielokrotnego użycia opakowania w przypadku opakowań wielokrotnego użytku;
  - 3) przydatność opakowania do recyklingu w przypadku opakowań przydatnych do recyklingu.

2. Oznakowanie umieszcza się na opakowaniu lub na naklejonej na nim etykiecie, a jeżeli rozmiary opakowania na to nie pozwalają – na dołączonej do opakowania ulotce informacyjnej, w sposób, który nie stanowi przeszkody dla recyklingu odpadów opakowaniowych.

3. Oznakowanie powinno być wyraźne, widoczne, czytelne i trwałe również po otwarciu opakowania.

4. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, wzory oznakowania opakowań, kierując się potrzebą zapewnienia prawidłowego postępowania z odpadami opakowaniowymi.

#### Rozdział 4

#### Gospodarka odpadami opakowaniowymi

Art. 16. 1. Przedsiębiorca prowadzący recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych jest obowiązany spełniać wymagania określone dla prowadzonej działalności w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, w tym posiadać decyzje w zakresie gospodarowania odpadami, jeżeli są wymagane.

2. Przedsiębiorca eksportujący odpady opakowaniowe oraz przedsiębiorca dokonujący wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych są obowiązani spełniać wymagania, określone dla prowadzonej działalności w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, w tym posiadać decyzje w zakresie gospodarowania odpadami, jeżeli są wymagane.

3. Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1 i 2, wpisany do rejestru jest obowiązany wystawiać odpowiednio do zakresu wykonywanej działalności gospodarczej dokumenty DPO, DPR, EDPO i EDPR.

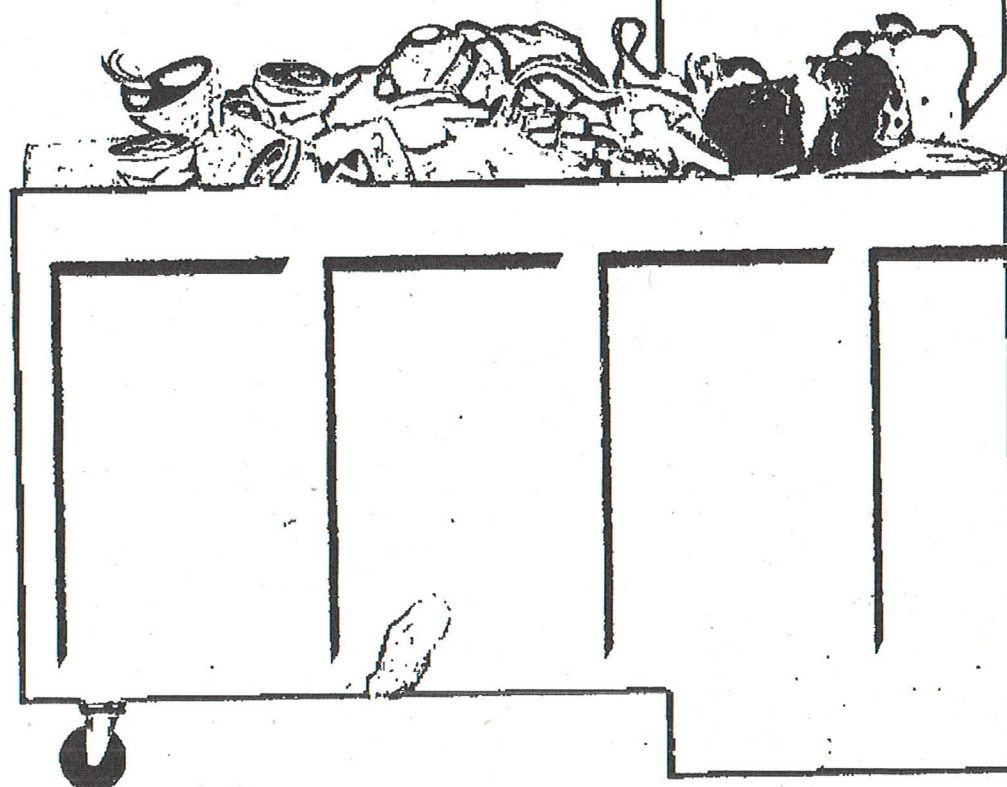
Art. 17. 1. Wprowadzający produkty w opakowaniach jest obowiązany zapewniać odzysk, w tym recykling odpadów opakowaniowych takiego samego rodzaju jak odpady opakowaniowe powstałe z tego samego rodzaju opakowań jak opakowania, w których wprowadził produkty, z uwzględnieniem art. 18.

# PODSUMOWANIE I WNIOSKI

sierpień 2019

U·K·K

Badanie rynku usług związanych  
z gospodarowaniem odpadami komunalnymi  
w gminach miejskich w latach 2014-2019.





SENATOR  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
dr hab. Waldemar Ślugocki, prof. UZ

Warszawa, 24.10.2018 r.

BSWS/04/40/2018

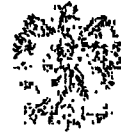
**Oświadczenie senatorskie, złożone na 66. posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 24.10.2018 r. w sprawie wprowadzenia systemu kaucyjnego na plastikowe butelki, skierowane do Ministra Środowiska, Pana Henryka Kowalczyka.**

Do mojego biura senatorskiego w ostatnim czasie zgłaszają się mieszkańcy województwa lubuskiego, którzy zwracają moją uwagę na sprawne systemy skupowania plastikowych butelek w niektórych krajach Unii Europejskiej. W opinii lubuszan system kaucyjny jest oceniany pozytywnie i powinien funkcjonować także w Polsce. Niestety w naszym kraju brakuje odpowiednich przepisów prawnych, które wprowadzałyby nakaz kaucjonowania butelek PET w celu zwiększenia ich odzysku.

Należy podkreślić, że w Niemczech, Chorwacji, Estonii, Szwecji czy Danii od wielu lat działa taki właśnie system. Supermarkety zostały wyposażone w automaty, które są przeznaczone do skupowania plastikowych butelek. Po wrzuceniu zużytego pojemnika klienci mają możliwość odbioru pieniędzy lub odliczenia należnej kwoty od rachunku. Takie rozwiązanie mobilizuje obywateli do zwrotu butelek, a w konsekwencji przyczynia się do prowadzenia przez nich segregacji odpadów i tym samym wzrostu świadomości na temat recyklingu i ochrony środowiska. Ponadto zwrot zużytych pojemników mógłby obniżyć wysokie koszty wywozu śmieci, ich sortowania i oczyszczania, co pozwoliłoby zaoszczędzić znaczną część środków finansowych.

Szanowny Panie Ministrze pod względem ekologicznym system kaucyjny prowadzi do wielu istotnych korzyści dla przyrody. Wejście w życie takiego projektu na pewno doprowadziłoby do zmniejszenia szkodliwego wpływu tworzyw sztucznych na środowisko naturalne. Warto podkreślić, że nadmiar plastikowych butelek często zimą jest bezprawnie spalany w kotłach grzewczych przez obywateli, co przyczynia się do zanieczyszczenia powietrza i powstawania smogu, z którym należy w mojej ocenie bezwzględnie walczyć. Ponadto wydobywający się z kominów trujący dym stanowi poważne zagrożenie dla zdrowia i życia obywateli.

Dlatego też bardzo proszę Pana Ministra o ustosunkowanie się do powyższego oświadczenia oraz o odpowiedź na pytanie czy Ministerstwo Środowiska planuje uruchomić system kaucyjny w Polsce? Jeśli tak proszę o przedstawienie odpowiednich informacji.



MINISTERSTWO OBRONY  
KRAJOWEJ  
UL. WARSZAWSKA 57, 01-645 WARSZAWA

BEZKATEGORIA

Wskazano 24.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia systemu karciny w jednostkach wojskowych. Wskazano 24.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia systemu karciny w jednostkach wojskowych.

Do projektu jest załączona w postaci tabeli i opisów specyfikacji technicznej i funkcjonalnej. Wskazano 24.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia systemu karciny w jednostkach wojskowych. Wskazano 24.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia systemu karciny w jednostkach wojskowych.

Wskazano 24.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia systemu karciny w jednostkach wojskowych. Wskazano 24.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia systemu karciny w jednostkach wojskowych. Wskazano 24.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia systemu karciny w jednostkach wojskowych.

Wskazano 24.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia systemu karciny w jednostkach wojskowych. Wskazano 24.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia systemu karciny w jednostkach wojskowych. Wskazano 24.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia systemu karciny w jednostkach wojskowych.

Wskazano 24.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia systemu karciny w jednostkach wojskowych. Wskazano 24.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia systemu karciny w jednostkach wojskowych. Wskazano 24.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia systemu karciny w jednostkach wojskowych.



BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 04.03.2019

Zespół Prawa Administracyjnego  
i Gospodarczego

V.7204.22.2019.ŁK

Pan

Szanowny Panie,

Rzecznik Praw Obywatelskich zapoznał się z Pana pismem w sprawie funkcjonowania w Polsce systemu gospodarki odpadami opakowaniowymi. Doceniając Pańską inicjatywę z przykrością muszę jednak poinformować, że realizacja Pańskiego postulatu wykracza poza kompetencje Rzecznika Praw Obywatelskich. Rzecznik nie może bowiem kontrolować, czy przedsiębiorcy realizują swoje obowiązki wynikające z przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 150, z późn. zm.). Właściwi w tym zakresie są marszałkowie poszczególnych województw (nadzorują przestrzeganie obowiązków określonych w art. 44 ustawy) oraz organy Inspekcji Handlowej (sprawdzają przestrzeganie obowiązków informacyjnych określonych w art. 42 ustawy).

Co się zaś tyczy Pańskiej prośby o „skierowanie sprawy do Trybunału Konstytucyjnego”, zmuszony jestem wskazać, że Trybunał może kontrolować zgodność z Konstytucją przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Spod zakresu kontroli sprawowanej przez Trybunał wyłączone są natomiast kwestie takie jak stosowanie przepisów prawa, czy też tzw. zaniechanie prawodawcze (czyli nieuchwalenie określonych przepisów). Z tego też względu, kierując ewentualny wniosek do Trybunału, Rzecznik musi precyzyjnie wskazać przepis ustawy, który – w jego ocenie – jest niezgodny z Konstytucją.

Kończąc, pragnę Pana zapewnić, że Rzecznik Praw Obywatelskich przykłada bardzo dużą uwagę do kwestii ochrony środowiska, jako bezpośrednio rzutującej na podstawowe wolności i prawa jednostki, w tym prawo do życia i ochrony zdrowia (polecam w tym kontekście publikacje na stronach internetowych Rzecznika: [www.rpo.gov.pl](http://www.rpo.gov.pl)). W

kreowaniu odpowiednich polityk publicznych, a także bieżącym kontrolowaniu przestrzegania przez zobowiązane podmioty przepisów, prawa, nie może jednak zastąpić powołanych do tego instytucji. Stąd, mimo zrozumienia Pańskich intencji, nie znajduje podstaw do podjęcia interwencji w przedstawionej przez Pana sprawie. Wyrażam przy tym nadzieję na życzliwe przyjęcie przedstawionego stanowiska.

Z poważaniem,  
Zastępca Dyrektora Zespołu  
Prawa Administracyjnego i Gospodarczego

*Lukasz Kosiedowski*  
Lukasz Kosiedowski

zał. klauzula informacyjna

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

Biuro  
Kancelaria Ogólna

26. 11. 2018

nr RPW

2410/2018 P



MINISTER ŚRODOWISKA

DGO-II.070.35.2018.TZ

Warszawa, dnia 23-11-2018 r.



03980200114594  
RPW/34148/2018 P  
2018-11-25

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu RP

*Szanowny Panie Marszałku,*

w związku z oświadczeniem Pana Senatora Waldemara Śługockiego, złożonym na 66 posiedzeniu Senatu w dniu 26 października 2018 r., w sprawie ewentualnego planu uruchomienia systemu kaucyjnego w Polsce (znak: BPS/043-66-1912/18) przedstawiam poniższe informacje.

Na wstępie informuję, że przepisy ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 150, z późn. zm.), która weszła w życie z początkiem 2014 r., nie przewidują obowiązkowego stosowania kaucji za opakowania po napojach. Nie oznacza to jednak, że przedsiębiorcy nie mogą dobrowolnie stosować tego typu instrumentu wspomagającego pozyskiwanie opakowań i odpadów opakowaniowych. I tak się też dzieje w przypadku niektórych napojów, gdzie producenci ustalają i pobierają kaucję od jednostek handlowych za opakowania, która przez te jednostki pobierana jest od ostatecznego nabywcy tych produktów. Zasady pobierania kaucji ustalają więc między sobą wprowadzający produkty w opakowaniach oraz sprzedawcy tych produktów. W takim przypadku kaucja jest elementem umowy cywilnoprawnej pomiędzy sprzedawcą a klientem. Należy stwierdzić, że w obrocie handlowym występują opakowania wielokrotnego użytku kaucjonowane (przeważnie oznakowane przez producenta informacją na etykiecie np.: „butelka zwrotna” lub „opakowanie zwrotne”) oraz sprzedawane bez kaucji – wówczas z informacją na etykiecie np.: „butelka bez kaucji” bądź „butelka bezzwrotna”. Konsument

chcąc zwrotu kaucji przy zwrocie opakowania do sklepu zazwyczaj powinien okazać również paragon stwierdzający zawarcie umowy sprzedaży, w tym fakt pobrania kaucji i jej wysokość.

Ponadto, zgodnie z art. 26 ww. ustawy przedsiębiorcy wprowadzający produkty w opakowaniach mogą zawierać porozumienia z Ministrem Środowiska w zakresie utworzenia i utrzymania systemu zbierania, transportu, odzysku lub unieszkodliwiania odpadów opakowaniowych, w którym może zostać zastosowany mechanizm kaucji. Porozumienia takie mogą być zawierane również w przypadku produktów w opakowaniach jednostkowych wielokrotnego użytku w zakresie utworzenia i utrzymania systemu obrotu opakowaniami jednostkowymi wielokrotnego użytku.

System kaucjonowania opakowań mający umocowanie prawne, ograniczony do opakowań napoi, funkcjonuje w kilku krajach UE i jest skuteczny w pozyskiwaniu odpadów opakowaniowych zarówno jednorazowego, jak i wielokrotnego użytku. Bodziec finansowy w postaci kaucji na opakowania skutecznie wpływa na skłonność obywateli do zwrotu pustych opakowań. Jednak utworzenie systemu kaucyjnego, jak wskazuje doświadczenie krajów, które taki system wprowadziły, wiąże się z dużym wyzwaniem zarówno pod względem prawnym, technicznym, a przede wszystkim finansowym.

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska we współpracy z Ministerstwem Środowiska zleciła w zeszłym roku wykonanie pracy pn. „Analizy możliwości wprowadzenia systemu kaucyjnego dla opakowań”. Wykonawca w ramach analizy kosztów funkcjonowania systemu kaucyjnego przedstawił 2 scenariusze jego wprowadzenia w Polsce.

W pierwszym założono funkcjonowanie systemu w całości opartego o automatyczną zbiórkę za pomocą specjalnych urządzeń rozmieszczonych w punktach handlu detalicznego. Zgodnie z analizą w 5-letnim okresie funkcjonowania takiego systemu koszty wyniosłyby ok. 24 mld zł, na co w dużej mierze składa się cena urządzenia wynosząca 75 000 zł za automat mały przeznaczony dla sklepów o powierzchni 50–200 m<sup>2</sup> (109 552 urządzenia), 120 000 zł za automat średni przeznaczony dla sklepów o powierzchni 550–650 m<sup>2</sup> (7 926 urządzenia) i 160 000 zł za automat duży przeznaczony dla sklepów o powierzchni powyżej 5 500 m<sup>2</sup> (465 urządzenia).

Drugi z rozważanych przez wykonawcę scenariuszy zakłada system mieszany, tj. połączenie zbiórki automatycznej w większych jednostkach handlu detalicznego ze zbiórką ręczną w mniejszych jednostkach. Zgodnie z tym wariantem w okresie 5 letnim koszty dla najmniejszych sklepów są wyraźnie niższe (zatrudnienie pracownika), jednak w dłuższej perspektywie czasu przewyższają zakup automatu. W tym wariantcie w okresie 5 letnim koszt

systemu wyniósłby ok. 19 mld zł, jednak w dłuższej perspektywie czasu może okazać się rozwiązaniem droższym od wariantu pierwszego.

Mając na uwadze powyższe koszty, 19-24 mld zł w ciągu 5 lat, nie ma wątpliwości, że system zwrotu kaucji w Polsce byłby niezwykle drogi.

Jednocześnie informuję, że obecnie opracowywany jest projekt dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ograniczenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko. Powyższy projekt wśród wielu rozwiązań proponuje także cel w postaci selektywnej zbiórki butelek po napojach na poziomie 90% w 2025 r. Nie narzuca jednak sposobu osiągnięcia tego celu, wymieniając jedynie jako przykłady system zwrotu kaucji lub ustanowienie tego celu w ramach rozszerzonej odpowiedzialności producenta.

Należy mieć na uwadze, że ewentualne wprowadzenie systemu zwrotu kaucji w Polsce będzie wiązało się ze wzrostem obowiązków, zwłaszcza finansowych, nałożonych na producentów wprowadzających produkty w opakowaniach do obrotu, a więc ostatecznie może wpłynąć na zwiększenie cen produktów w sklepach.

*Z poważaniem*

*Z up. Ministra*  
Sławomir Mazurek  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Środowiska  
/ - podpisany cyfrowo /

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych, KPRM.

