



DOI-K-053-14/17/LW

Warszawa, dnia 04 września 2017 r.

*Szanowne Państwo*

Odpowiadając na petycję z dnia 20 czerwca 2017 r. dotyczącą przeprowadzenia przez Prezesa UOKiK wobec Banku BPH S.A. postępowania, celem którego będzie ustalenie, ile umów kredytowych Bank zawarł z konsumentami według tego samego wzorca, który posłużył Bankowi do zawarcia umowy o kredyt będącej przedmiotem oceny w istotnym poglądzie Prezesa UOKiK przedstawionym w sprawie o sygn. akt I C 207/16, oraz ile tych umów Bank obecnie wykonuje, Prezes UOKiK przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Uprzejmie informuję, że Prezes UOKiK prowadzi postępowanie wyjaśniające (sygn. akt DOI-K-403-16/17), w toku którego dokonał ustaleń jakiego rodzaju umowy kredytów/ pożyczek hipotecznych, które mogły być kwalifikowane jako umowy kredytów/ pożyczek hipotecznych waloryzowanych/ denominowanych/ indeksowanych do walut obcych, były w przeszłości oferowane konsumentom, wraz z ustaleniem okresów oferowania poszczególnych typów oraz rodzajów umów, odrębnie do poszczególnych walut. Dodatkowo, ustalono liczbę wykonywanych obecnie umów, z rozróżnieniem na poszczególne ich typy oraz rodzaje, jak również wartość portfeli poszczególnych umów. Przedmiotowe informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Mając zatem na uwadze, że Prezes UOKiK prowadzi postępowanie wyjaśniające w toku którego dokonał ustaleń w szerszym zakresie niż wskazany w petycji, wszczęcie przez organ ochrony konsumentów opisanego w petycji postępowania należy uznać za niecelowe.

W ocenie Prezesa UOKiK źródłem kwestionowanej praktyki banku jest zamieszczenie w wykonywanych umowach kredytu hipotecznego niedozwolonych postanowień umownych (zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym w ww. istotnym poglądzie dla sprawy). Zmiana lub usunięcie klauzul abuzywnych i usunięcie skutków ich stosowania doprowadziłoby do

wyeliminowania kwestionowanej praktyki banku. Niedozwolone postanowienie umowne wywołuje przy tym skutek *ex tunc* - konsument nie jest nim związany od początku umowy. Skoro zatem, w ocenie Prezesa UOKiK, niedozwolone postanowienia umowne w wykonywanych umowach nie wiążą konsumentów, Prezes UOKiK nie planuje wszczęcia postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów dotyczącego zakwestionowania samego faktu wykonywania ww. umów. Konsumenty którzy dysponują uprawnieniem do dochodzenia roszczeń w toku kontroli incydentalnej postanowień wykonywanych umów kredytu hipotecznego wyrażonego w walucie obcej, mogą wnioskować do Prezesa UOKiK o przedstawienie w sprawie zawistej przed sądem istotnego poglądu dla sprawy.

Z polecenia

Janek Pichler