

PETYCJA DO PREZESA UOKiK
w sprawie: Bank BPH S.A. — istotny pogląd RGD-644-501/16/17 MW
z dnia 2 stycznia 2017 r.

[...], dnia 20.06.2017 r.

[...]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
plac Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa
sp@uokik.gov.pl
marek.niechcial@uokik.gov.pl
dorota.karczewska@uokik.gov.pl
uokik@uokik.gov.pl

Do wiadomości: **Najwyższa Izba Kontroli**
nik@nik.gov.pl

W związku z wydaniem przez Prezesa UOKiK "istotnego poglądu w sprawie" sygn. **RGD-644-501/16/17 MW** z dnia **2 stycznia 2017r.** dotyczącego postępowania **I C 207/16** prowadzonego przez I Wydział Cywilny Sądu Okręgowego w Nowym Sączu (zwanego dalej "istotnym poglądem"), dotyczącego umowy o kredyt odnoszony do waluty obcej banku Banku BPH S.A. (zwanego dalej "Bankiem"), na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r., w trybie określonym w Ustawie z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195) korzystając z przysługującego mi, konstytucyjnego prawa do zgłaszania petycji do organów władzy publicznej, niniejszym pismem wnoszę w interesie publicznym petycję do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o przeprowadzenie przez Prezesa UOKiK wobec Banku postępowania, celem którego będzie ustalenie, **ile umów kredytowych Bank zawarł z konsumentami według tego samego wzorca**, który posłużył Bankowi do zawarcia umowy o kredyt, której dotyczył wspomniany powyżej istotny pogląd oraz **ile z tych umów Bank obecnie wykonuje**.

Albowiem biorąc pod uwagę treść istotnego poglądu, w której Prezes UOKiK słusznie wskazuje na abuzywność postanowień umowy 1 ust. 1 zdanie ostatnie umowy kredytowej, §7 ust. 2 zdanie trzecie umowy kredytowej, §10 ust. 8 umowy kredytowej oraz §17 umowy kredytowej, odwołujących się do tabel kursowych Banku — a w nich do kursów kupna i sprzedaży waluty, do której kredyt był odnoszony (tym samym przyznając, że postanowienia te są **sprzeczne z dobrymi obyczajami** — ponieważ **sprzeczność z dobrymi obyczajami jest warunkiem koniecznym dla uznania danego postanowienia umownego za abuzywne**), ustalenie przez Prezesa UOKiK, że Bank zawarł i wykonuje obecnie wiele umów kredytowych opartych o

wzorzec, na bazie którego zawarto umowę o kredyt będącą tematem istotnego poglądu, będzie oznaczało, że wykonując wiele takich samych umów kredytowych (opartych o ten sam wzorzec) Bank działa w sposób prawnie zakazany przez art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - naruszając zbiorowe interesy konsumentów poprzez **wykonywanie wielu umów kredytowych w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami**, co z kolei nałoży na Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów obowiązek podjęcia wobec Banku określonych działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów (np. decyzja Prezesa UOKiK nakazująca Bankowi poinformowanie wszystkich kredytobiorców, z którymi Bank zawarł umowy oparte o przedmiotowy wzorzec, że treść umowy zawiera postanowienia, które są sprzeczne z dobrymi obyczajami i które sąd powszechny może uznać za niewiążące dla kredytobiorcy).

Ważny interes publiczny niniejszej petycji przejawia się choćby w tym, że Bank, wykonując obecnie wiele umów kredytowych zawartych w oparciu o wzorzec, który stanowił podstawę do zawarcia umowy poddanej analizie w treści istotnego poglądu, przyczynia się do powstania u wielu konsumentów, co miesiąc, wymiernych strat finansowych z tytułu spłacania przez nich rat kredytowych o wiele wyższych, niż raty Bankowi należne, a jednocześnie olbrzymia większość z tych konsumentów najprawdopodobniej w ogóle nie jest nawet świadoma faktu istnienia wad prawnych ich umów kredytowych.

W związku z tym, że przeprowadzenie przez Prezesa UOKiK wobec Banku postępowania celem ustalenia, ile umów kredytowych zawartych wg wzorca, który posłużył do zawarcia umowy stanowiącej przedmiot analizy istotnego poglądu, jest pilne potrzebne już teraz, a nie za kilka miesięcy, z uwagi na to, że z każdym kolejnym miesiącem kredytobiorcy umów zawartych w oparciu w ten wzorzec ponoszą wymierne straty finansowe, płacąc raty kredytowe wyższe, niż raty Bankowi należne, mam nadzieję, że Szanowny Pan Prezes nie skorzysta z możliwości odwlekania w czasie rozpatrzenia niniejszej petycji przez kolejne 3 miesiące, pomimo tego, że ustawa o petycjach daje Szanownemu Panu Prezesowi taką możliwość w art. 10 ust. 1, który stanowi, że *"Petycja powinna być rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia"*). **Liczę więc na rozpatrzenie niniejszej petycji "bez zbędnej zwłoki", a nie dopiero za 3 miesiące.**

Zwracam również uwagę na to, że niniejsza petycja **NIE JEST** i nie będzie petycją wielokrotną w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy o petycjach, zgodnie z którym petycję można uznać za wielokrotną, jeśli składane petycje dotyczą tej samej sprawy, czyli w tym przypadku jeśli dotyczą istotnego poglądu nr RGD-644-501/16/17 MW z dnia 2 stycznia 2017 r. a wg mojej wiedzy niniejsza petycja jest jedyną petycją w sprawie istotnego poglądu RGD-644-501/16/17 MW z dnia 2 stycznia 2017r.

Z powyższych względów, niniejszy wniosek o przeprowadzenie przez Prezesa UOKiK wobec Banku postępowania, celem którego będzie ustalenie, ile umów kredytowych Bank zawarł z konsumentami według tego samego wzorca, który posłużył Bankowi do zawarcia umowy o kredyt, której dotyczył istotny pogląd oraz ile z tych umów Bank obecnie wykonuje, jest w pełni racjonalny i uzasadniony, a zatem zasługuje na pozytywne rozpatrzenie, o co niniejszym wnoszę.

Niniejszym oświadczam, iż **nie wyrażam zgody** na publikację moich danych osobowych.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach niniejsza petycja podlega **niezwłocznie** opublikowaniu na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z poważaniem,

[...]