

06 czerwca 2017 r.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**  
**plac Powstańców Warszawy 1**  
**00-950 Warszawa**  
**sp@uokik.gov.pl,**  
**marek.niechcial@uokik.gov.pl,**  
**dorota.karczewska@uokik.gov.pl**  
**uokik@uokik.gov.pl**

**Do wiadomości: Najwyższa Izba Kontroli**  
**nik@nik.gov.pl**

W związku z wydaniem przez Prezesa UOKiK "istotnego poglądu w sprawie" sygn. **RŁO-644-505(6)/16/AB** z dnia **17 marca 2017 r.** dotyczącego postępowania **sygn. akt I ACa 1233/16** prowadzonego przez I Wydział Cywilny Sądu Apelacyjnego w Łodzi (zwanego dalej "istotnym poglądem"), dotyczącego umowy o kredyt odnoszony do waluty obcej banku Getin Noble Bank S.A. (zwanego dalej "Bankiem"), na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w trybie określonym w Ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195) korzystając z przysługującego mi, konstytucyjnego prawa do zgłaszania petycji do organów władzy publicznej, niniejszym pismem wnoszę w interesie publicznym petycję do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o przeprowadzenie przez Prezesa UOKiK wobec Banku postępowania, celem którego będzie ustalenie, **ile umów kredytowych Bank zawarł z konsumentami według tego samego wzorca**, który posłużył Bankowi do zawarcia umowy o kredyt, której dotyczył wspomniany powyżej istotny pogląd oraz **ile z tych umów Bank obecnie wykonuje**.

Albowiem biorąc pod uwagę treść istotnego poglądu, w której Prezes UOKiK słusznie wskazuje na abuzywność postanowień umowy **§ 6 ust. 1, § 9 ust. 2, § 10 ust. 3, § 14 ust. 3 zd. 1, § 15 ust. 3 oraz § 15 ust. 4** odwołujących się do tabel kursowych Banku - a w nich do kursów kupna i sprzedaży waluty, do której kredyt był odnoszony (tym samym przyznając, że powyżej wymienione postanowienia są **sprzeczne z dobrymi obyczajami** - ponieważ **sprzeczność z dobrymi obyczajami jest warunkiem koniecznym dla uznania danego postanowienia umownego za abuzywne**),

---

ustalenie przez Prezesa UOKiK, że Bank zawarł i wykonywał oraz zawarł i obecnie wykonuje wiele umów kredytowych opartych o wzorzec, na bazie którego zawarto umowę o kredyt będącą tematem istotnego poglądu, będzie oznaczało, że wykonując wiele takich samych umów kredytowych (opartych o ten sam wzorzec) Bank działał oraz obecnie działa w sposób prawnie zakazany przez art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - naruszając zbiorowe interesy konsumentów poprzez **wykonywanie wielu umów kredytowych w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami**, co z kolei nałoży na Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów obowiązek podjęcia wobec Banku określonych działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów (np. decyzja Prezesa UOKiK nakazująca Bankowi poinformowanie wszystkich kredytobiorców, z którymi Bank zawarł umowy oparte o przedmiotowy wzorzec, że treść umowy zawiera postanowienia, które są sprzeczne z dobrymi obyczajami i które są powszechny może uznać za niewiążące dla kredytobiorcy).

Ważny interes publiczny niniejszej petycji przejawia się choćby w tym, że Bank, wykonując w przeszłości i wykonując obecnie wiele umów kredytowych zawartych w oparciu o wzorzec, który stanowił podstawę do zawarcia umowy poddanej analizie w treści istotnego poglądu, przyczynił się lub obecnie przyczynia się do powstania u wielu konsumentów wymiernych strat finansowych z tytułu spłacenia kredytu (np. w wyniku sprzedaży kredytowanej nieruchomości) lub obecnego spłacania kredytu z ratami kredytowymi o wiele wyższymi niż raty Bankowi należne, a jednocześnie olbrzymia większość z tych konsumentów najprawdopodobniej w ogóle nie jest nawet świadoma faktu istnienia wad prawnych ich umów kredytowych.

W mojej ocenie, jeśli Prezes UOKiK, wydając "istotny pogląd w sprawie", nie przeprowadzi równocześnie wobec Banku postępowania w celu ustalenia, ile umów kredytowych Bank zawarł i wykonywał oraz zawarł i obecnie wykonuje na bazie przedmiotowego wzorca, będzie to równoznaczne z popełnieniem przez Prezesa UOKiK przestępstwa z art. 231 kodeksu karnego poprzez działanie na szkodę interesu publicznego i prywatnego poprzez niedopełnienie ustawowego obowiązku ochrony konsumentów przed stosowaniem przez Bank zakazanej (art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na **wykonywaniu** przez Bank wielu umów kredytowych z konsumentami w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami. Stąd też nie wyobrażam sobie sytuacji, w której niniejsza petycja zostałaby przez Pana Prezesa uznana za niezasadną.

W związku z tym, że przeprowadzenie przez Prezesa UOKiK wobec Banku postępowania celem ustalenia, ile umów kredytowych zawartych wg wzorca, który posłużył do zawarcia

umowy stanowiącej przedmiot analizy istotnego poglądu, jest pilne potrzebne już teraz, a nie za kilka miesięcy, z uwagi na to, że z każdym kolejnym miesiącem kredytobiorcy umów zawartych w oparciu w ten wzorzec ponoszą bądź ponieśli wymierne straty finansowe, płacąc raty kredytowe wyższe, niż raty Bankowi należne, mam nadzieję, że Szanowny Pan Prezes nie skorzysta z możliwości odwlekania w czasie rozpatrzenia niniejszej petycji przez kolejne 3 miesiące, pomimo tego, że ustawa o petycjach daje Szanownemu Panu Prezesowi taką możliwość w art. 10 ust. 1, który stanowi, że *"Petycja powinna być rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia"*).

Liczę więc na rozpatrzenie niniejszej petycji "bez zbędnej zwłoki", a nie dopiero za 3 miesiące.

Zwracam również uwagę na to, że niniejsza petycja **NIE JEST** i nie będzie petycją wielokrotną w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy o petycjach, zgodnie z którym petycję można uznać za wielokrotną, jeśli składane petycje dotyczą tej samej sprawy, czyli w tym przypadku jeśli dotyczą istotnego poglądu o sygn. RŁO-644-505(6)/16/AB z dnia 17 marca 2017 r. a wg mojej wiedzy niniejsza petycja jest jedyną petycją w sprawie istotnego poglądu o sygn. RŁO-644-505(6)/16/AB z dnia 17 marca 2017 r.

Z powyższych względów, niniejszy wniosek o przeprowadzenie przez Prezesa UOKIK wobec Banku postępowania, celem którego będzie ustalenie, ile umów kredytowych Bank zawarł z konsumentami według tego samego wzorca, który posłużył Bankowi do zawarcia umowy o kredyt, której dotyczył istotny pogląd oraz ile z tych umów Bank wykonywał oraz obecnie wykonuje, jest w pełni racjonalny i uzasadniony, a zatem zasługuje na pozytywne rozpatrzenie, o co niniejszym wnoszę.

Niniejszym oświadczam, iż **nie wyrażam zgody** na publikację moich danych osobowych.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach niniejsza petycja podlega **niezwłocznie** opublikowaniu na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W razie konieczności proszę o kontakt na mój adres:

Z poważaniem,

PETYCJA DO PREZESA UOKiK

w sprawie: GETIN NOBLE BANK S.A. - istotny pogląd RLO-644-505(6)/16/AB z dnia 17 marca 2017 r.

---