

[...], dnia 4 czerwca 2017r.

[...]

[...]

[...]

email: odfrankujkredyt@gmail.com

strona internetowa <http://odfrankujkredyt.info>

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
plac Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa
sp@uokik.gov.pl,
marek.niechcial@uokik.gov.pl,
dorota.karczewska@uokik.gov.pl
uokik@uokik.gov.pl**

**Do wiadomości: Najwyższa Izba Kontroli
nik@nik.gov.pl**

W związku z wydaniem przez Prezesa UOKiK "istotnego poglądu w sprawie" sygn. **RŁO-644-504(5)/16/AM** z dnia **10 stycznia 2017r.** dotyczącego postępowania **sygn. akt II C 396/16** prowadzonego przez II Wydział Cywilny Sądu Okręgowego w Warszawie (zwanego dalej "istotnym poglądem"), dotyczącego umowy o kredyt odnoszony do waluty obcej banku Polbank EFG (obecnie Raiffeisen Bank Polska S.A.) (zwanego dalej "Bankiem"), na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r., w trybie określonym w Ustawie z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195) korzystając z przysługującego mi, konstytucyjnego prawa do zgłaszania petycji do organów władzy publicznej, niniejszym pismem wnoszę w interesie publicznym petycję do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o przeprowadzenie przez Prezesa UOKiK wobec Banku postępowania, celem którego będzie ustalenie, **ile umów kredytowych Bank zawarł z konsumentami według tego samego wzorca**, który posłużył Bankowi do zawarcia umowy o kredyt, której dotyczył wspomniany powyżej istotny pogląd oraz **ile z tych umów Bank obecnie wykonuje**.

Albowiem biorąc pod uwagę treść istotnego poglądu, w której Prezes UOKiK słusznie wskazuje na abuzywność postanowień umowy **§7 ust. 4 oraz §9 ust. 2 Regulaminu 2007HL0102** będącego integralną częścią przedmiotowej umowy kredytu, odwołujących się do tabel kursowych Banku - a w nich do kursów kupna i sprzedaży waluty, do której kredyt był odnoszony (tym samym przyznając, że postanowienia §7 ust. 4 oraz §9 ust. 2 Regulaminu są **sprzeczne z dobrymi obyczajami** - ponieważ **sprzeczność z dobrymi obyczajami jest warunkiem koniecznym dla uznania danego postanowienia umownego za abuzywne**), ustalenie przez Prezesa UOKiK, że Bank zawarł i wykonuje obecnie wiele umów kredytowych opartych o wzorec, na bazie którego zawarto umowę

o kredyt będącą tematem istotnego poglądu, będzie oznaczało, że wykonując wiele takich samych umów kredytowych (opartych o ten sam wzorzec) Bank działa w sposób prawnie zakazany przez art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - naruszając zbiorowe interesy konsumentów poprzez **wykonywanie wielu umów kredytowych w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami**, co z kolei nałoży na Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów obowiązek podjęcia wobec Banku określonych działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów (np. decyzja Prezesa UOKiK nakazująca Bankowi poinformowanie wszystkich kredytobiorców, z którymi Bank zawarł umowy oparte o przedmiotowy wzorzec, że treść umowy zawiera postanowienia, które są sprzeczne z dobrymi obyczajami i które sąd powszechny może uznać za niewiążące dla kredytobiorcy).

Ważny interes publiczny niniejszej petycji przejawia się choćby w tym, że Bank, wykonując obecnie wiele umów kredytowych zawartych w oparciu o wzorzec, który stanowił podstawę do zawarcia umowy poddanej analizie w treści istotnego poglądu, przyczynia się do powstania u wielu konsumentów, co miesiąc, wymiernych strat finansowych z tytułu spłacania przez nich rat kredytowych o wiele wyższych, niż raty Bankowi należne, a jednocześnie olbrzymia większość z tych konsumentów najprawdopodobniej w ogóle nie jest nawet świadoma faktu istnienia wad prawnych ich umów kredytowych.

W mojej ocenie, jeśli Prezes UOKiK, wydając "istotny pogląd w sprawie", nie przeprowadzi równocześnie wobec Banku postępowania w celu ustalenia, ile umów kredytowych Bank zawarł i ile obecnie wykonuje na bazie przedmiotowego wzorca, będzie to równoznaczne z popełnieniem przez Prezesa UOKiK przestępstwa z art. 231 kodeksu karnego poprzez działanie na szkodę interesu publicznego i prywatnego poprzez niedopełnienie ustawowego obowiązku ochrony konsumentów przed stosowaniem przez Bank zakazanej (art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na **wykonywaniu** przez Bank wielu umów kredytowych z konsumentami w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami. Stąd też nie wyobrażam sobie sytuacji, w której niniejsza petycja zostałaby przez Pana Prezesa uznana za niezasadną.

W związku z tym, że przeprowadzenie przez Prezesa UOKiK wobec Banku postępowania celem ustalenia, ile umów kredytowych zawartych wg wzorca, który posłużył do zawarcia umowy stanowiącej przedmiot analizy istotnego poglądu, jest pilne potrzebne już teraz, a nie za kilka miesięcy, z uwagi na to, że z każdym kolejnym miesiącem kredytobiorcy umów zawartych w oparciu w ten wzorzec ponoszą wymierne straty finansowe, płacąc

raty kredytowe wyższe, niż raty Bankowi należne, mam nadzieję, że Szanowny Pan Prezes nie skorzysta z możliwości odwlekania w czasie rozpatrzenia niniejszej petycji przez kolejne 3 miesiące, pomimo tego, że ustawa o petycjach daje Szanownemu Panu Prezesowi taką możliwość w art. 10 ust. 1, który stanowi, że *"Petycja powinna być rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia"*).

Liczę więc na rozpatrzenie niniejszej petycji "bez zbędnej zwłoki", a nie dopiero za 3 miesiące.

Zwracam również uwagę na to, że niniejsza petycja **NIE JEST** i nie będzie petycją wielokrotną w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy o petycjach, zgodnie z którym petycję można uznać za wielokrotną, jeśli składane petycje dotyczą tej samej sprawy, czyli w tym przypadku jeśli dotyczą istotnego poglądu nr **RŁO-644-504(5)/16/AM** z dnia 10 stycznia 2017r., a wg mojej wiedzy niniejsza petycja jest jedyną petycją w sprawie istotnego poglądu **RŁO-644-504(5)/16/AM** z dnia 10 stycznia 2017r.

Z powyższych względów, niniejszy wniosek o przeprowadzenie przez Prezesa UOKiK wobec Banku postępowania, celem którego będzie ustalenie, ile umów kredytowych Bank zawarł z konsumentami według tego samego wzorca, który posłużył Bankowi do zawarcia umowy o kredyt, której dotyczył istotny pogląd oraz ile z tych umów Bank obecnie wykonuje, jest w pełni racjonalny i uzasadniony, a zatem zasługuje na pozytywne rozpatrzenie, o co niniejszym wnoszę.

Niniejszym oświadczam, iż **nie wyrażam zgody** na publikację moich danych osobowych takich jak imię, nazwisko i adres zamieszkania, **za wyjątkiem adresu mailowego** odfrankujkredyt@gmail.com oraz za wyjątkiem adresu strony internetowej <http://odfrankujkredyt.info>

W razie konieczności proszę o kontakt na mój adres odfrankujkredyt@gmail.com

[...]