



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 20 sierpnia 2025 r.

DKK-1.422.26.2025.ŁG

**CI ETF I Coöperatief U.A.,** Niderlandy  
**APEX Nova Holding GmbH,** Niemcy

*Za pośrednictwem pełnomocnika:*  
[informacja prawnie chroniona]

Działając na podstawie art. 95 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm., dalej „ustawa o ochronie konkurencji”) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”) **zwraca** zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na utworzeniu przez CI ETF I Coöperatief U.A. z siedzibą w Amsterdamie, Niderlandy, oraz APEX Nova Holding GmbH z siedzibą w Laage, Niemcy, wspólnego przedsiębiorcy, na zasadach określonych we wniosku.

Zgodnie art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji kontrolą Prezesa UOKiK objęte są jedynie te koncentracje, które wywołują lub mogą wywołać skutki na terytorium RP. Ustawa o ochronie konkurencji obejmuje swoim zakresem zatem koncentracje eksterytorialne, czyli takie, które zachodzą między przedsiębiorcami mającymi swoje siedziby poza terytorium RP, ale pod warunkiem, że będą one wywierać choćby potencjalne skutki na terytorium RP. Ustawa o ochronie konkurencji nie wskazuje, według jakich kryteriów należy dokonać oceny, które koncentracje eksterytorialne wywołują skutek na terytorium RP. Co do zasady należy przyjąć, iż przesłanka skutku na terytorium RP zostaje spełniona, jeżeli co najmniej jeden z uczestników koncentracji (grupa kapitałowa, do której należy) osiąga obrót na terytorium RP, przy czym szczegółowe wymagania co do uzyskiwania obrotu na terytorium RP określone są w przepisach dotyczących poszczególnych form koncentracji oraz wyłączeń spod obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji.

W przypadku koncentracji polegających na utworzeniu wspólnego przedsiębiorcy, obrót wskazany w art. 14 pkt 1a ustawy o ochronie konkurencji odnosi się do grup kapitałowych podmiotów tworzących takiego przedsiębiorcę. W takiej zatem sytuacji – nawet jeżeli to kryterium obrotowe zostanie spełnione – nie musi to oznaczać, że działalność wspólnego przedsiębiorcy będzie wywoływać choćby potencjalnie skutki na terytorium RP.

Z uwagi na specyfikę takich koncentracji, przy ocenie spełnienia przesłanki skutku na terytorium RP należy uwzględnić zatem także przedmiot i zasięg działalności tego podmiotu, a mianowicie czy ta działalność będzie oddziaływać na terytorium RP lub jego część. Jeżeli zatem rynki na których będzie działał tworzony przedsiębiorca lub rynki na których będą istniały powiązania wertykalne pomiędzy tym podmiotem a aktywnymi uczestnikami, nie będą

obejmowały terytorium Polski lub jego części, należy uznać, iż przesłanka skutku na terytorium RP nie będzie spełniona.

W ocenie stron postępowania rynek właściwy w sprawie ma wymiar krajowy i obejmuje wyłącznie terytorium Niemiec. Z informacji przekazanych przez CI ETF I Coöperatief U.A. z siedzibą w Amsterdamie, Niderlandy, oraz APEX Nova Holding GmbH z siedzibą w Laage, Niemcy, wynika, że wspólny przedsiębiorca tworzony przez te podmioty będzie zajmował się projektowaniem, budową i eksploatacją elektrolizera (tj. instalacji do produkcji zielonego wodoru). Należący do nowo utworzonego przedsiębiorcy zakład produkcji wodoru będzie zlokalizowany w Lubminie w Niemczech, i będzie wprowadzać wodór wyłącznie do głównej sieci niemieckiej (Gazociąg OPAL), która nie ma bezpośredniego połączenia z Polską.

W związku z ww. przedstawionymi w zgłoszeniu informacjami o rynku właściwym, zdaniem Prezesa UOKiK rynek właściwy dla zaopatrzenia w wodór, na którym będzie działał nowo utworzony wspólny przedsiębiorca, ograniczony będzie zasięgiem sieci wodorowej tego wspólnego przedsiębiorcy, która będzie zlokalizowana poza granicami RP. Tym samym w świetle przyjętej przez Prezesa Urzędu interpretacji art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji, notyfikowana koncentracja nie jest objęta kontrolą Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie znajduje zastosowanie wymieniony na wstępie art. 95 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji, stanowiący, iż Prezes Urzędu zwraca zgłoszenie, jeżeli zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu w związku z art. 1 ust. 2.

Jednocześnie przypominam, że zgodnie z art. 94 ust. 4a ustawy o ochronie konkurencji opłaty od wszczęcia postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji nie podlegają zwrotowi w przypadku zwrotu wniosku.

Stosownie do treści art. 9 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji informuje się, że zwrócone zgłoszenie nie wywiera żadnych skutków prawnych.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów,*

**Robert Kamiński**  
**Dyrektor**  
**Departamentu Kontroli Koncentracji**

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*

Załącznik:

- Zgłoszenie zamiaru koncentracji z 18 sierpnia 2025 r. wraz z załącznikami