



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 12 września 2023 r.

DKK-2.421.60.2023.KSt

**Lubelski Chmiel Investment sp. z o.o.  
z siedzibą w Lublinie**

*reprezentowany przez:*

**[informacja prawnie chroniona]**

Działając na podstawie art. 95 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689 - dalej „*ustawa o ochronie konkurencji*”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „**Prezes Urzędu**”) **zwraca** otrzymane w dniu 31 sierpnia 2023 r. zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejściu przez Lubelski Chmiel Investment sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: „**LCI**”) kontroli nad Skarbiec Holding S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**Skarbiec Holding**” lub „**Spółka Przejmowana**”), albowiem nie spełnia ono warunków, jakim powinno odpowiadać.

Uzasadniając powyższy zwrot należy przede wszystkim wskazać, że zgłoszenie to nie zostało własnoręcznie podpisane przez osobę reprezentującą przedsiębiorcę lub ustanowionego w sprawie pełnomocnika.

Zgodnie z treścią art. 94 ust. 6 pkt 1 *ustawy o ochronie konkurencji* Rada Ministrów określa, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki, jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru koncentracji, w tym wykaz informacji i dokumentów, które powinno ono zawierać, uwzględniając specyfikę działalności prowadzonej przez różne rodzaje przedsiębiorców, w szczególności przez instytucje finansowe. Obecnie obowiązującym rozporządzeniem wydanym na mocy ww. delegacji ustawowej jest rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców* (Dz. U. z 2018 r., poz. 367). Załącznik nr 1 do tego rozporządzenia zawiera Wykaz Dokumentów i Informacji, które zgłoszenie zamiaru koncentracji powinno zawierać, tzw. „**WID**”. Na końcu WID widnieje miejsce przeznaczone na: imię i nazwisko oraz podpis

osoby reprezentującej organ zarządzający lub pełnomocnika przedsiębiorcy dokonującego zgłoszenia. Jest to wymóg zgodny z zasadami ogólnymi ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, dalej: „k.p.a.”). Art. 63 § 3 k.p.a. stanowi, że podanie wniesione na piśmie powinno być podpisane przez wnoszącego.

Zgodnie z art. 14 § 1d k.p.a. pisma kierowane do organów administracji publicznej mogą być sporządzane na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Do opatrywania ich podpisami i pieczęciami stosuje się przepisy 14 § 1a i 1b k.p.a. Zgodnie zaś z art. 14 ust 1a k.p.a. pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.

Powyższe należy rozumieć w ten sposób, że Zgłaszający ma swobodę wyboru sposobu utrwalania pisma wniesionego do organu administracji w postaci papierowej lub elektronicznej. Wybór sposobu utrwalenia pisma określa natomiast sposób, w jaki musi ono zostać podpisane: pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się podpisem elektronicznym.

Tymczasem, utrwalone w postaci papierowej pismo inicjujące niniejsze postępowanie tj. WID oraz pismo przewodnie do zgłoszenia zamiaru koncentracji stanowią wydruki pisma podpisanego elektronicznie i nie są opatrzone własnoręcznym podpisem. Wybraną metodą utrwalenia pism była forma pisemna, która determinuje podpis własnoręczny. Wydruk podpisu elektronicznego w żadnym razie nie może być uznane za własnoręczny podpis, jakim powinno być opatrzone pismo utrwalone w postaci papierowej. Oznacza to, że zgłoszenie nie spełnia warunków, jakim powinno odpowiadać.

Ponadto, zgodnie z art. 51 ustawy dowodem z dokumentów postępowaniu przed Prezesem Urzędu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, doradcę podatkowego, rzecznika patentowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. Dowodem w postępowaniu przed Prezesem Urzędu jest dokument sporządzony w języku polskim. Jeżeli dokument został sporządzony w języku obcym, należy przedłożyć także poświadczone przez tłumacza przysięgłego tłumaczenie na język polski tego dokumentu albo jego części mającej stanowić dowód w sprawie.



Tymczasem załączniki do zgłoszenia stanowią kopie dokumentów i nie zostały poświadczone za zgodność. W szczególności Zgłaszający nie przedstawił:

- 1) poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii raportów dotyczących aktywów TFI Skarbiec – oznaczonych jako załączniki 4 i 6;
- 2) poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy kapitałowej Perła, Skarbiec Holding S.A. – oznaczonych jako załączniki 2, 3 i 5;
- 3) poświadczonego za zgodność z oryginałem kopii wezwania z dnia 30 sierpnia 2023 r. do zapisywania się na sprzedaż akcji Skarbiec Holding w liczbie, która będzie uprawniać do nie więcej niż 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Skarbiec Holding oraz wezwanie opublikowane w dniu 30 sierpnia 2023 r. – oznaczonego jako załącznik 7.

W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie znajduje zastosowanie art. 95 ust. 1 pkt 2 ustawy, stanowiący, iż Prezes Urzędu może zwrócić zgłoszenie, jeżeli nie spełnia ono warunków, jakim powinno odpowiadać.

Ponadto wskazać należy, iż zgodnie z art. 94 ust. 4a ustawy, opłaty od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji nie podlegają zwrotowi w przypadku zwrotu wniosku.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
**Robert Kamiński**

**Dyrektor**

**Departamentu Kontroli Koncentracji**

Załącznik:

Zgłoszenie zamiaru koncentracji z 31 sierpnia 2023 r. wraz z załącznikami.

