



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 13 listopada 2024 r.

DKK-2.422.67.2024.AI

1. CMA TERMINALS HOLDING, Francja,
2. CCI Aix-Marseille-Provence, Francja,
3. CCI LYON METROPOLE Saint-Etienne Roanne, Francja
4. Caisse des dépôts et consignations, Francja

za pośrednictwem pełnomocnika:
[informacja prawnie chroniona]

Działając na podstawie art. 95 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 594 ze zm. - dalej „ustawa o ochronie konkurencji”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes Urzędu”) zwraca otrzymane w dniu 31 października 2024 r. zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na utworzeniu przez CMA TERMINALS HOLDING z siedzibą w Marsylii, Francja, CCI Aix-Marseille-Provence z siedzibą w Marsylii, Francja, CCI LYON METROPOLE Saint-Etienne Roanne z siedzibą w Lyonie, Francja oraz Caisse des dépôts et consignations z siedzibą w Paryżu, Francja (dalej łącznie „Zgłaszający”) wspólnego przedsiębiorcy, na zasadach określonych we wniosku zgłoszeniowym.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 pkt 1 *ustawy o ochronie konkurencji*, Prezes Urzędu zwraca zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, jeżeli zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu.

Z przesłanego zgłoszenia wynika, że przedmiotowa koncentracja ma zostać dokonana w formie przewidzianej w art. 13 ust. 2 pkt 3 *ustawy o ochronie konkurencji*.

W świetle *Wyjaśnień w sprawie kryteriów i procedury zgłaszania zamiaru koncentracji Prezesowi UOKiK* (opublikowanych na stronie Urzędu www.uokik.gov.pl 25 października 2024 r.), kontrolą Prezesa Urzędu objęte są jedynie te koncentracje, które wywołują lub mogą wywołać skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (dalej „RP”) - art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji. Ustawa obejmuje zatem swoim zakresem również koncentracje eksterytorialne, czyli takie, które zachodzą między przedsiębiorcami mającymi swoje siedziby poza terytorium RP, pod warunkiem, że będą one wywierać choćby potencjalne skutki na terytorium RP. Ustawa nie wskazuje, według jakich kryteriów należy dokonać oceny, które

koncentracje eksterytorialne wywołują skutek na terytorium RP. Co do zasady należy przyjąć, iż przesłanka skutku na terytorium RP zostaje spełniona jeżeli co najmniej jeden z uczestników koncentracji (grupa kapitałowa, do której należy) osiąga obrót na terytorium RP, przy czym szczegółowe wymagania co do uzyskiwania obrotu na terytorium RP określone są w przepisach dotyczących poszczególnych form koncentracji oraz wyłączeń spod obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Jednocześnie w przypadku koncentracji polegających na utworzeniu wspólnego przedsiębiorcy – z uwagi na ich specyfikę - przy ocenie spełnienia przesłanki skutku na terytorium RP należy uwzględnić także przedmiot i zasięg działalności tego podmiotu, a mianowicie czy ta działalność będzie oddziaływać na terytorium RP lub jego część. Jeżeli zatem rynki na których będzie działał tworzony przedsiębiorca lub rynki na których będą istniały powiązania wertykalne pomiędzy tym podmiotem a aktywnymi uczestnikami, nie będą obejmowały terytorium Polski lub jego części, należy uznać, iż przesłanka skutku na terytorium RP nie będzie spełniona.

Jak wynika z informacji zawartych w zgłoszeniu planowana koncentracja polega na utworzeniu przez Zgłaszających wspólnego przedsiębiorcy z siedzibą we Francji (dalej „JV”), który będzie prowadzić działalność w zakresie eksploatacji, rozwoju, utrzymania i zarządzania terminalami kontenerowymi i towarowymi w porcie Edouard Herriot w Lyonie, Francja – śródlądowym porcie nad rzeką Rodan. Zgodnie z orzecznictwem Komisji Europejskiej¹ rynek właściwy w aspekcie geograficznym dla usług świadczonych przez terminale w portach śródlądowych zależy od odległości między terminalem a klientami końcowymi. Jak wskazują Zgłaszający, klienci końcowi terminali w Lyonie będą zlokalizowani w odległości maksymalnie 200 km od terminalu, co powoduje, że rynek geograficzny w sprawie ograniczony będzie co najwyżej do dorzecza Rodanu. JV nie będzie zatem prowadzić działalności na terytorium RP ani na żadnym rynku właściwym obejmującym Polskę lub jej część. Ponadto Zgłaszający podnoszą, iż w sprawie nie występują powiązania wertykalne pomiędzy przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji, których właściwy rynek geograficzny obejmuje terytorium Polski lub jego części.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że zgłoszony zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu.

W związku z powyższym w sprawie znajduje zastosowanie wymieniony na wstępie art. 95 ust. 1 pkt 1 *ustawy o ochronie konkurencji*, stanowiący, iż Prezes Urzędu zwraca zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, jeżeli zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu.

Stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2024 r., poz. 572) w związku z art. 83 *ustawy o ochronie konkurencji* informuje się, że zwrócone zgłoszenie nie wywiera żadnych skutków prawnych.

¹ Sprawa M.2632. W sprawie tej Komisja podniosła, że alternatywne terminale zlokalizowane są głównie w węższym obszarze, tj. ok. 50 km w górę i w dół Renu wokół Duisburga. Jednakże ze względu na nakładające się relacje substytucyjne terminale na tym obszarze stanowią ścisłą konkurencję z terminalami zlokalizowanymi na podobnym obszarze wokół nich.

Ponadto na podstawie art. 94 ust. 4a w zw. z art. 94 ust. 4 *ustawy o ochronie konkurencji* opłaty od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji nie podlegają zwrotowi w przypadku zwrotu wniosku.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Kontroli Koncentracji
Robert Kamiński

Zał.

- zgłoszenie zamiaru koncentracji
z 31 października 2024 r.

